17-07-2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-884-9/26
Banja Luka, 16.7.2025.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Flijala Banja Luka u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka bez broja od 29.4.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4307/26 od 22.4.2026.godine ugovornog organa ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 741-1-1-30-3-75/26 dana 24.3.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 16.7.2026.godine, donosi sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljnem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba donio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4307/26 od 22.4.2026.godine, u postupku javne nabavke roba koji se kod Ugovornog organa vodi pod brojem: 02-11/26-N (u daljem tekstu: Odluka). Nezadovoljan ishodom postupka, žalbu je izjavio ponuđač „KECKOM" d.o.o. Banja Luka bez broja od 29.4.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog povreda odredaba postupka, pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama i Tenderske dokumentacije. Predmetnu žalbu Ugovorni organ je, u prilogu izjašnjenja i relevantne dokumentacije dostavio ovom organu dana 27.5.2026.godine. Konstatira se da je ovaj organ na osnovu Zaključka br: JN2-02-07-1-884-3/26 dana 28.5.2026.godine odredio Žalitelju da izvrši

uplatu administrativne takse, u zakonom propisanom iznosu, te istim podneskom dostavio na uvid i dalje postupanje kopiju izjašnjenja Ugovornog organa broj: 4307/26 od 20.5.2026.godine u skladu s članom 94. Zakona o javnima nabavkama. Također, podnescima ovog organa br: JN2-02-07-1-884-4/26 od 28.5.2026,godine i JN2-02-07-1-884-7/26 od 6.7.2026.godine, zatražena je dopuna spisa predmeta vezano za originalne ponude Žalitelja i odabranog ponuđača, zatim dostavljanje uzoraka pod rednim brojem 84. i 86., odnosno odabrani ponuđači obavješten je o izjavjenoj žalbi s mogućnošću uvida u njen sadržaj u svrhu očitovanja, sve u skladu sa članom 94. Zakona o javnim nabavkama. Dana 4.6.2026.godine, ovaj organ je zaprimio podnesak Ugovornog organa, broj: 4307/26 odc 3.6.2026. godine - dopunu spisa sa prilozima, shodno aktu broj: JN2-02-07-1-884-4/26 od 28.5.2026.godine. Dana 6.7.2026.godine, podneskom broj: JN2-02-07-1-884-7/26 u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnim nabavkama odabranom ponuđaču je dostavljeno na uvid i dalje postupanje žalba, uz poziv da se ovom organu u roku od tri dana od dana prijema navednog podneska dostavi izjašnjenje o žalbenim navodima uz prijedlog dokaza. Na osnovu stanja spisa predmeta proizilazi, kako je odabrani ponuđača navedeni podnesak zaprimio dana 13.7.2026.godine.

U žalbi se navodi sljedeće:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama, (u daljem tekstu ZJN), izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 02-11/26-N u postupku: Kancelarijski materijal, broj Odluke 4307/26 od 22.04.2026. godine, ugovornog organa ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, a koju smo zaprimili dana 23.04.2026.godine putem preporučene pošte. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 170.000,00 KM bez PDV-a. Osporavanom odlukom dodijeljen je okvirni sporazum za predmetnu nabavku ponuđaču "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka, čija je ukupna vrijednost ponude 169.483,95 KM bez PDV-a. Osporavanom Odlukom predmetna ponuda Keckom d.o.o. Banja Luka je odbačena. Ponuda podnosioca Žalbe, Keckom d.o.o. Banja Luka iznosi 140.680,40 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 24.03.2026. godine pod brojem 741-1-1-30-3-75/26. Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa - ZJN, pravila postupka, te vlastite Tenderske dokumentacije, a zasniva se na sljedećem:

1. Ugovorni organ je pogrešno ocijenio predmetnu ponudu ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka, te je istu odbacio, ne navodeći da li je ponuda Keckom d.o.o. neprihvatljiva ili nepravilna Ponuda "Keckom" d.o.o. je odbačena jer ponuđač nije dostavio izjavu da nismo sklopili sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, shodno tački 6.5.3. Tenderske dokumentacije. Nepravilna je tvrdnja Ugovornog organa, ponuđač Keckom d.o.o. Banja Luka je u cjelosti postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, te dostavio sve tražene dokumente. Tražena izjava je dostavljena u okviru Aneksa 1 - Obrazac za ponudu, a koji je ponuđač ovjerio svojim potpisom i pečatom. U Aneksu 1, Obrazac za ponudu, tačka 6, sadržana je i izjava ponuđača koja glasi: *„U postupku javne nabavke koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, Mi, dolje potpisani, ovim izjavljujemo sljedeće:*

Ispunjavamo sve kvalifikacione uslove koji su navedeni u tački 6. Tenderske dokumentacije i ne nalazimo se ni u jednoj situaciji navedenoj u tenderskoj dokumentaciji zbog koje bismo bili isključeni iz učešća"..

U prilog činjenici da u predmetnom postupku javne nabavke nije bilo potrebno da ponuđači dostave izjavu da nisu sklopili sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, kao zasebán dokument, nego da je ista sadržana u Aneksu 1 - Obrazac za ponudu, govori i tačka 5.6. tenderske dokumentacije u kojoj je naveden obavezan sadržaj ponude pa, između ostalog i sve tražene izjave i dokumenti. Formu obrasca ove izjave, zbog kojeg je naša ponuda odbačena, nismo pronašli u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji jer ga ista ne sadrži, a Zakon o javnim nabavkama ga niti poznaje, niti propisuje, niti je obavezan. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj u cjelosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je naša ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom, te izabrana kao najpovoljnija, te stoga sa punim pravom ulažemo ovaj žalbeni navod.

2. Podnosilac žalbe osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka, kako slijedi:

Naime, Ugovorni organ je u skladu sa tačkom 6.3.1. pod b) TD - navèo da će, što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača, u skladu sa Članom 47 Zakona o javnim nabavkama, odbaciti ponude ponuđača ako ne ispune sljedeće minimalne kriterijume: potvrda poslovne banke da glavni račun, koji se vodi kod poslovne banke u BiH nije bio u blokadi u periodu od posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana objave obavještenja o nabavci. Ocjena finansijskog i ekononskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu potvrde poslovne banke u skladu sa odredbom 6.3.1. pod b). Ponuđač je dostavio potvrdu NLB banke a.d. Banja Luka broj 03.03-1-1-383/26, izdatu na dan 06.04.2026. godine koja potvrđuje da ponuđač "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka nema blokadu na poslovnom računu, tj. da je račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci. Budući da je Ugovorni organ zahtijevao da se dokaže likvidnost u periodu od posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana objave obavještenja o nabavci (Obavještenje o nabavci objavljeno 24.03.2026. godine), tj. u periodu od 12 mjeseci prije 24.03.2026. godine, odnosno u periodu od 24.03.2025.-24.03.2026.godine, izabrani ponuđač nije dokazao dostavljenom potvrdom period od 24.03.2025. do 05.04.2025. godine, jer se dostavljena potvrda odnosi samo i isključivo na period od 06.04.2025. pa do 06.04.2026. godine.

Ugovorni organ je u skladu sa Članom 6.4.2 pod b) TD zahtijevao da su ponuđači u obavezi da uzorke artikala označenih sa zvjezdicom (*) dostave sa proizvođačkom deklaracijom ili deklaracijom uvoznika. Dostavljeni uzorak za artikl pod r.br. 84 "Fascikla u koju se mogu staviti listovi, kako bi se zaštitili dokumenti..." nema na sebi niti proizvođačku, niti uvozničku deklaraciju, te se sa sigurnošću zbog navedenog ne mogu uporediti tehničke karakteristike u pogledu zahtijevano/ponuđeno. Ovakvim postupanjem, ponuđač nije ispoštovao navedeni zahtjev Ugovornog organa. Opreza radi, navodimo da su ponuđači bili u obavezi i da na dostavljenim uzorcima obavezno naznače redni broj stavke iz ponude na koju se odnosi, broj postupka i isti

ovjere pečatom ponuđača, što je za ovu stavku učinjeno, ali ulažemo žalbeni navod da na artiklu nema niti proizvođačke deklaracije, niti deklaracije uvoznika, što ponudu izabranog ponuđača čini nepravilnom, jer nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD, a nije ni u skladu sa Zakonom o zaštiti potrošača.

Ugovorni organ je u skladu sa Članom 6.4.2 pod b) TD zahtijevao da su ponuđači u obavezi da uzorke artikala označenih sa zvjezdicom (*). Za artikl pod rednim broj 86, označen sa zvjezdicom (*), Ugovorni organ je zahtijevao dostavu artikla sljedećeg opisa: "Mapa za dokumente formata A4, sa ugaonim džepom u gornjem uglu na prednjoj strani, za sigurno držanje dokumenata. Dimenzije min.220x310mm". Izabrani ponuđač je dostavio uzorak mape sa ugaonim džepom u donjem uglu na prednjoj strani, te stoga nije ispunio zahtjeve Ugovornog organa za ovaj artikl, što ponudu izabranog ponuđača čini nepravilnom, jer nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD.

Shodno naprijed svemu navedenom, Ugovorni organ je propustio pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice vezane za pravo stanje stvari u ovom konkretnom postupku, a koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Navedenim žalbenim navodima smo dokazali da ponuda ponuđača "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka nije smjela biti ocijenjena kao prihvatljiva i biti izabrana kao najpovoljnija, već je morala biti odbačena kao nepravilna, budući da nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje ovu predmetnu žalbu, te zahtjeva od ugovornog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, TD i pravilima postupka, te ugovor dodijeli ponuđaču Keckom d.o.o. Banja Luka kao najbolje ocijenjenom ponuđaču, a ponudu ponuđača "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka ocijeni kao nepravilnu i odbaci je kao takvu iz razloga sadržanih u ovoj Žalbi. U slučaju da ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom, dužan je da istu sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana, proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, naloži ugovornom organu da nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, TD i pravilima postupka, te ugovor dodijeli ponuđaču Keckom d.o.o. Banja Luka kao najbolje ocijenjenom ponuđaču, a ponudu ponuđača "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka ocijeni kao nepravilnu i odbaci je kao takvu iz razloga sadržanih u ovoj Žalbi. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM.

Aktom broj: 4307/26 od 20.5.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbe, kao i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od ovlaštenog lica, odnosno lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali u svemu neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke u postupku evaluacije pristiglih ponuda ocjenila je ponudu Žaliloca kao neprihvatljivu iz razloga neispunjenosti uslova tenderske dokumentacije u dijelu tačke 6.5.3.

Navedenom tačkom zahtjevano je da ponuđač pored člana 52. dostavi i izjavu da nije sklopio sporazum s adrugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, a što Žalilac nije ispunio. Obzirom da u ponudi Žalioca fizički nedostaje navedeni dokument u formi izjave, isti nije zakonito dopunjavati i dokazivati iz drugih dokumenata kako se to navodi u žalbi. Shodno navedenom, cijenimo da je ovaj žalbeni navod neosnovan i da je imenovana komisija pravilno postupila shodno Zakonu o javnim nabavkama BiH, član 57. stav (1) u postupku javnv nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva iuslova iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod koji se odnosi na ponudu odabranog ponuđača u dijelu tačke 6.3.1. potvrda poslovne banke da glavni račun koji se vodi kod poslovne banke u BiH nije u blokadi u periodu poslednjih 12 mjeseci od dana objave obavještenja o javnoj nabavci, dokaziv je iz dokumenta na strani 73. kao i dokumenta Centralne banke BiH na strana 65. i ovaj organ nije imao osnova da sumnja u likvidnost odabranog ponuđača te ovaj žalbeni navod nije osnovan i prihvatljiv.

Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni artikl pod brojem 84. - Fascikla u koju se mogu staviti listovi, kako bi se zaštitili dokumenti, suprotno tvrdnji Žalioca ima na sebi proizvođačku i uvozničku deklaraciju što se dokumentujemo slikom navedene fascikle koja vizuelno ispunjava uslov propisan tenderskim dokumentom. Deklaracija je dostavljena na navedenom uzorku ali je prekrivena naljepnicom kojom je označen redni broj uzorka postupka i ovjeren pečatom ponuđača te u potpunosti ispunjava uslove iz predmetne tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni artikl pod brojem 86. - Mapa za dokumente formata A4 sa ugaonim džepom u gornjem uglu na prednjoj strani, suprotno tvrdnji Žalioca ispunjava sve uslove propisane tenderskim dokumentom što se vizuelno uočava i pri dodatnoj provjeri i ista ispunjava zahtjeve shodno članu 57. stav 1) što je Komisija za javne nabavke i cijenila.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom. 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđuje relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjeniču da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane odredbama čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda koji glasi: "Ugovorni organ je pogrešno ocijenio predmetnu ponudu ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka, te je istu odbacio, ne navodeći da li je ponuda Keckom d.o.o. neprihvatljiva ili nepravilna Ponuda "Keckom" d.o.o. je odbačeña jer ponuđač nije dostavio izjavu da nismo sklopili sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, shodno tački 6.5.3.. Tenderske dokumentacije. Nepravilna je tvrdnja Ugovornog organa, ponuđač Keckom d.o.o. Banja Luka je u cjelosti postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, te dostavio sve tražene dokumente. Tražena izjava je dostavljena u okviru Aneksa 1 - Obrazac za ponudu, a koji je ponuđač ovjerio svojim potpisom i pečatom. U Aneksu 1, Obrazac za ponudu, tačka 6, sadržana je i izjava ponuđača koja glasi: „U postupku javne nabavke koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, Mi, dolje potpisani, ovim izjavljujemo sljedeće: Ispunjavamo sve kvalifikacione uslove koji su navedeni u tački 6. Tenderske dokumentacije i ne nalazimo se ni u jednoj situaciji navedenoj u tenderskoj dokumentaciji zbog koje bismo bili isključeni iz učešća". U prilog činjenici da u predmetnom postupku javne nabavke nije bilo potrebno da ponuđači dostave izjavu da nisu sklopili sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, kao zaseban dokument, nego da je ista sadržana u Aneksu 1 - Obrazac za ponudu, govori i tačka 5.6. tenderske dokumentacije u kojoj je naveden obavezan sadržaj ponude pa, između ostalog i sve tražene izjave i dokumenti. Formu obrasca ove izjave, zbog kojeg je naša ponuda odbačena, nismo pronašli u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji jer ga ista ne sadrži, a Zakon o javnim nabavkama ga niti poznaje, niti propisuje, niti je obavezan. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj u cjelosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je naša ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom, te izabrana kao najpovoljnija, te stoga sa punim pravom ulažemo ovaj žalbeni navod.", ovaj organ je izvrši uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Naime, na osnovu sadržaja spisa predmeta proizilazi kako Žalitelj nije prethodno osporavao sadržaj Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na tačku 6.5.3., niti je od Ugovornog organa zahtijevao pojašnjenje iste. Na osnovu takvog činjenično stanja, ovaj organ zaključuje kako za Žalitelja nije bilo spornih odredaba iz Tenderske dokumentacije, što u konačnici podrazumijeva da iste Žalitelj prihvata u cijelosti. U ovoj fazi postupka, žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) člana 101. Zakona o javnim nabavkama, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Na osnovu stanja spisa proizilazi kako Žalitelj u ponudi nije nikako dostavio izjavu – dokument traženog sadržaja, a iz čijeg sadržaja bi proizilazilo da nije sklopio sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, shodno tački 6.5.3. Tenderske dokumentacije. Žalitelj nepravilno i pogrešno smatra da nije bilo potrebno da ponuđači dostave izjavu da nisu sklopili sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije, kao zaseban dokument, iz razloga što neosnovano tvrdi da je takva izjava sadržana u priloženom Aneksu 1 - Obrazac za ponudu, kojeg nepotpuno citira i glasi: „U postupku javne nabavke koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, Mi, dolje potpisani, ovim izjavljujemo sljedeće: Ispunjavamo sve kvalifikacione uslove koji su navedeni u tački 6. Tenderske dokumentacije i ne nalazimo se ni u jednoj situaciji navedenoj u

tenderskoj dokumentaciji zbog koje bismo bili isključeni iz učešća". Međutim, Žalitelj nije pravilno i u cijelosti citirao sadržaj izjave ponuđača iz tačke 6. Obrasca za ponudu (Aneks 1), koji glasi: *„U postupku javne nabavke koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, Mi, dolje potpisani, ovim izjavljujemo sljedeće: Ispunjavamo sve kvalifikacione uslove koji su navedeni u tački 6. Tenderske dokumentacije i ne nalazimo se ni u jednoj situaciji navedenoj u tenderskoj dokumentaciji zbog koje bismo bili isključeni iz učešća.* ***U prilogu se nalaze dokumenti kojim potvrđujemo da su kvalifikacioni uslovi ispunjeni"***.

Uvidom u sadržaj tačke 6. Tenderske dokumentacije, broj: 4307/26 od 24.3.2026.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) jasno proizilazi kako ista propisuje ponuđačima način ispunjavanja traženih uslova u pogledu kvalifikacije u konkretnom postupku javne nabavke. U tom smislu, tačka 6.5.3. dodatno razrađuje i propisuje zahtjev ponuđačima da, pored svih prednje traženih dokaza, u ponudi dostave i ***„izjavu da nisu sklopili sporazum sa drugim ponuđačem u cilju narušavanja tržišne konkurencije"***. Uvidom u cjelokupan sadržaj ponude Žalitelj ovaj organ zaključuje kako zahtjevana izjava, tražene forme i sadržaja, nije dostavljena u ponudi Žalitelja, što ne spori niti sam Žalitelj. Sadržaj izjave ponuđača iz tačke 6. Obrasca za cijenu ponude (Aneks 1) prema ocjeni ovog organa ne znači da, samo po sebi, ista sadrži i zahtjevanu (posebnu) izjavu iz tačke 6.5.3. Tenderske dokumentacije, koja u ponudi nesporno nije dostavljana. U prilog takvom zaključku govori činjenica da je razlog neprihvatljivosti ponude Žalitelja nedostavljanje tražene izjave - dokumenta, dok u odnosu na preostale zahtjevane kvalifikacione uslove Žalitelj, a koji se navode u izjavi ponuđača Aneksa 1, je dostavio u prilogu ponude kao posebne dokumente kojima potvrđuje da su kvalifikacioni uslovi ispunjeni.

Ovaj organ zaključuje kako Žalitelj pogrešno i neosnovano tvrdi da je dostavio sve tražene kvalifikacione dokumente, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Izjašnjenje Ugovornog organa, u odnosu na prednje izneseni žalbeni prigovor ovaj organ prihvata kao pravilno i u skladu sa propisanim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Stoga, suprotno odredbi člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama proizilazi kako Žalitelj u ovom postupku javne nabavke nije se pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U posljedičnom smislu to znači da je shodno članu 68. stav (4) tačka i) istog Zakona, Ugovorni organ pravilno postupio kda je ponudu Žalitelja odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, na prednje opisan način.

Polazeći od drugog žalbenog navoda, kojim Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka, u kojem navodi sljedeće: „Ugovorni organ je u skladu sa tačkom 6.3.1. pod b) TD - naveo da će, što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača, u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, odbaciti ponude ponuđača ako ne ispune sljedeće minimalne kriterijume: potvrda poslovne banke da glavni račun, koji se vodi kod poslovne banke u BiH nije bio u blokadi u periodu od posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana objave obavještenja o nabavci. Ocjena finansijskog i ekononskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu potvrde poslovne banke u skladu sa odredbom 6.3.1. pod b). Ponuđač je dostavio potvrdu NLB banke a.d. Banja Luka broj 03.03-1-1-383/26, izdatu na dan 06.04.2026. godine koja

potvrđuje da ponuđač "Grafo-Komerc" d.o.o. Banja Luka nema blokadu na poslovnom računu, tj. da je račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci. Budući da je Ugovorni organ zahtijevao da se dokaže likvidnost u periodu od posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana objave obavještenja o nabavci (Obavještenje o nabavci objavljeno 24.03.2026. godine), tj: u periodu od 12 mjeseci prije 24.03.2026. godine, odnosno u periodu od 24.03.2025.-24.03.2026.godine, izabrani ponuđač nije dokazao dostavljenom potvrdom period od 24.03.2025. do 05.04.2025. godine, jer se dostavljena potvrda odnosi samo i isključivo na period od 06.04.2025. pa do 06.04.2026. godine.", ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Tačkom 6.3.1. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: *„Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije: 6.3.1 Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije: a) pozitivno poslovanje u 2024. i 2025. godini. b) Potvrda poslovne banke da glavni račun koji se vodi kod poslovne banke u BiH nije bio u blokadi u periodu od posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana objave obavještenja od nabavci."* Tačkom 6.3.2 propisano je da ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: „ a) bilansi uspjeha za 2024. i 2025. godinu ili neki drugi odgovarajući dokumenti kojim se dokazuje traženo pod tačkom 6.3.1 a). b*) Izvještaj Centralne banke BiH ili druge nadležne institucije o otvorenim poslovnim računima ponuđača, ne stariji od tri (3) mjeseca računajući od dana objave obavještenja o nabavci, iz kojeg je vidljivo koji je glavni bankovni račun, Izvještaj centralne banke BiH o istoriji statusa glavnog računa, ne stariji od tri (3) mjeseca računajući od dana objave obavještenja o nabavci i potvrdu poslovne banke iz koje je vidljivo da glavni račun nije u blokadi u posljednjih 12 mjeseci od dana objave obaveštenja o nabavci. Potvrda poslovne banke mora da sadrži sljedeće elemente: naziv poslovnog subjekta kod koga se vodi navedeni poslovni račun, broj poslovnog računa, konstatacija da se vodi kao glavni račun i konstataciju da navedeni račun nije bio u blokadi u skladu sa odredbom 6.3.1. pod b)."*

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog prigovora izvršen je uvid u sadržaj original ponude odabranog ponuđača na osnovu čega proizilazi kako je na strani 73 ponude priloženo Uvjerenje o likvidnosti čiji izdavalac je NLB Banka, broj protokola: 03.03-1.1-383/26 od 06.04.2026.godine. Dalje, u istom uvjerenju se potvrđuje koji otovoreni račun tog ponuđača se vodi kao glavni račun, te da izdavalac predmetnog uvjerenja izjavljuje kako taj ponuđač (pravno lice) nema blokadu na poslovnom računu, tj. da je račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci. Kako je predmetno uvjerenje banka izdala s danom *6.4.2026.godine,* u odnosu na činjenicu da je Obavještenje o nabavci 741-1-1-30-3-75/26 za konkretnu javnu nabavku objavljeno dana *24.3.2026.godine*, zaključuje se kako period od preostalih 12 dana nije sadržan u tom dijelu priloženog dokumenta. Međutim, ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupnu ponudu odabranog ponuđača i nalaži kako je priloženo nekoliko Izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine iz čijih sadržaja je utvrđeno sljedeće: Izvještaj o računima poslovnog subjekta PS P3 i Izvještaj o računu poslovnog subjekta PS P1 – Glavni račun, na strani 65 i 66 ponude, sadrži podatke o svim računima odabranog ponuđača, periodu od kada su aktivni, odnosno ugašeni, na osnovu čega je također utvrđeno koji je račun odabanog ponuđača

glavni račun, zatim istorija statusa glavnog računa, između ostalog. Izvještaj o promjeni glavnog računa poslovnog subjekta PS P9; također sadrži podatke o broju računa (glavnom računu) kao i podatak da je isti proglašen 1.4.2006.godine i dalje. Stim u vezi, proizilazi kako se glavni račun odabranog ponuđača vodi kod poslovne banke NLB Banka ad Banja Luka, koji je proglašen dana 1.4.2006. godine i koji je kao takav aktivan od 1.4.2006.godine i dalje. Osim toga, na osnovu navedenih izvještaja proizilazi kako je glavni račun bio aktivan ne samo u periodu od *24.03.2025. do 24.03.2026.godine* (kako je zahtjevano Tenderskom dokumentacijom), nego i u svom periodu od otvaranja istog od 2006. godine do momenta izdavanja Uvjerenja o likvidnosti od strane NLB Banka; broj 03.03-1.1-383/26 od 06.04.2026.godine. Imaući u vidu prednje navedeno, ovaj organ ne nalazi da odabrani ponuđač ne ispunjava kvalifikacijske uslove na način kako se to žalbom ističe, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan:** Izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu je pravilno, obrazloženo i u skladu sa propisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije kojeg prihvata i ovaj organ. Ovakav identičan pravni stav potvrđen je u presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 041030 21 U dana 18.4.2023.godine.

Žalitelj u nastavku žalbenog navoda ističe sljedeće: " Ugovorni organ je u skladu sa Članom 6.4.2 pod b) TD zahtijevao da su ponuđači u obavezi da uzorke artikala označenih sa zvjezdicom (*) dostave sa proizvođačkom deklaracijom ili deklaracijom uvoznika. Dostavljeni uzorak za artikl pod r.br. 84 "Fascikla u koju se mogu staviti listovi, kako bi se zaštitili dokumenti..." nema na sebi niti proizvođačku, niti uvozničku deklaraciju, te se sa sigurnošću zbog navedenog ne mogu uporediti tehničke karakteristike u pogledu zahtijevano/ponuđeno. Ovakvim postupanjem, ponuđač nije ispoštovao navedeni zahtjev Ugovornog organa. Opreza radi, navodimo da su ponuđači bili u obavezi i da na dostavljenim uzorcima obavezno naznače redni broj stavke iz ponude na koju se odnosi, broj postupka i isti ovjere pečatom ponuđača, što je za ovu stavku učinjeno, ali ulažemo žalbeni navod da na artiklu nema niti proizvođačke deklaracije, niti deklaracije uvoznika, što ponudu izabranog ponuđača čini nepravilnom, jer nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD, a nije ni u skladu sa Zakonom o zaštiti potrošača," ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Na osnovu uvida u Obrazac za cijenu ponude pod redni brojem „84" ovaj organ nalazi kako se radi o artiklu za koji je shodno tački 6.4.2. podtačka b) Tenderske dokumentacije zahtjevano da se uz ponudu dostavi i uzorak, sa proizvođačkom deklaracijom ili deklaracijom uvoznika, između ostalog. Uvidom u dostavljeni uzorak uz ponudu odabranog ponuđača, za artikal pod rednim brojem 84 - Fascikla u koju se mogu staviti listovi, kako bi se zaštitili dokumenti, isti suprotno tvrdnji Žalitelja sadrži na sebi proizvođačku i uvozničku deklaraciju. Deklaracija je dostavljena na navedenom uzorku, međutim ista je prekrivena naljepnicom na samom uzorku, kojom je označen redni broj uzorka postupka i ovjeren pečatom ponuđača. Dakle, Žalitelj bez osnova prigovora da sporni artikl ne sadržava proizvođačku deklaraciju, odnosno deklaraciju uvoznika, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan:**

Žalitelj u nastavku žalbenog navoda ističe sljedeće: „Ugovorni organ je u skladu sa članom 6.4.2 pod b) TD zahtijevao da su ponuđači u obavezi da uzorke artikala označenih sa zvjezdicom (*).

Za artikl pod rednim broj 86, označen sa zvjezdicom (*), Ugovorni organ je zahtijevao dostavu artikla sljedećeg opisa: "Mapa za dokumente formata A4, sa ugaonim džepom u gornjem uglu na prednjoj strani, za sigurno držanje dokumenata. Dimenzije min.220x310mm". Izabrani ponuđač je dostavio uzorak mape sa ugaonim džepom u donjem uglu na prednjoj strani, te stoga nije ispunio zahtjeve Ugovornog organa za ovaj artikl, što ponudu izabranog ponuđača čini nepravilnom, jer nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD.", ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Dakle, vezano za sporni artkal pod rednim brojem 86, koji je također označem sa zvjezdicom (*), pravilno Žalitelj ističe kako je i za ovaj artikal ponuđač dužan dostaviti uzorak kako bi Ugovorni organ mogao utvrditi da se radi o traženom artiklu sljedećeg opisa: *"Mapa za dokumente formata A4, sa ugaonim džepom u gornjem uglu na prednjoj strani, za sigurno držanje dokumenata. Dimenzije min. 220x310 mm"*. Na osnovu uvida u artikal broj 86, kojeg je također uz ponudu dostavio odabrani ponuđač, ovaj organ, vizuelno, zaključuje kako je ponuđen artikal - mapa za dokumente formata A4, sa ugaonim džepom u gornjem uglu na prednjoj strani, za sigurno držanje dokumenata, dakle kako je to i zahtjevano u Obrascu za cijenu ponude za artikal pod rednim brojem 86. Ovom organu nije jasno na osnovu čega je Žalitelj izveo zaključak da uzorak za ponuđeni artikal 86 ne ispunjava uslove zahtjevane Tenderskom dokumentacijom, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog ogana, u odnosu na žalbeni navod, kao pravilno, obrazloženo i u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Shodno prednje navedenom, ovaj organ ističe kako je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini ponudu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti, ukoliko je tenderskim dokumentom zahtjevana. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u Tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom. Po nalaženju ovog organa ponuda Žalitelja, u spornom dijelu, nije bila u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Odabranoi ponuđač dostavio je ponudu skladu sa člnoam 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega proizilazi kako je pravilan zaključak Ugovornog organa da je ponuda odabranog ponuđača prihvatljiva zbog svih prednje navedenih razloga. Budući da je Ugovorni organ dokazao na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojih činjenica je donio osporenu Odluku u dijelu koja se odnosi na prihvatljivost ponude odabranog

ponuđača, proizilazi da je u osporenoj Odluci činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, te u konačnici da je i pravilno primijenjen Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, punomoćniku Žalitelja po tom osnovu ne pripadaju potraživani troškovi postupka pravne zaštite shodno Zakonu o upravnom postupku i Zakonu o javnim nabavkama. Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, naknada za pokretanje žalbenog postupka se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine i ona je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. KECKOM d.o.o. Banja Luka putem punom., Ostoja Kremenović advokat iz Banja Luke
2. ODS „ELEKTROKRAJINA“ a.d. Banja Luka
3. GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka
4. U spis predmeta